

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜੇ.

ਭਰਟੂ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਵਰਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ: 1066 ਆਫ 1955।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਅਧਿਕਾਰ-

ਖੇਤਰ 30, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ,

1956

Feb. 22nd

ਇੱਕ

ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ - ਨੰ. ਅਧਿਸੂਚਨਾ , ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 30, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਕਾਲਾ ਨੂੰ *ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁੜ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ , ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁੜ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਧੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ।

ਸ੍ਰੀ ਕੇਆਰ ਕਾਲੀਆ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 23 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਡਾਇਲ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਰੋਹਤਕ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 435 439 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਜੀ. ਆਰਗਾਓਂ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, 22 ਜੁਲਾਈ, 1955 ਦੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

ਪੀਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜੁਆਬ ਲਈ ।

ਨਿਰਣਾ.

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿਖੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ 22 ਜੁਲਾਈ, 1955 ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ, ਕਮਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਨੂੰ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 30 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਗੁੜਗਾਓਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , 1954, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁੜਗਾਓਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੇ ਉਤੇ

22 ਜੁਲਾਈ, 1955 ਨੂੰ, ਮਿਸਟਰ ਕਾਬਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਕਾਹਾ ਨੂੰ ਗੁੜਗਾਓਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ : ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

Bhartu and
others

v.

The State

Bhandari, C.J.,

17 ਅਕਤੂਬਰ, 1952 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਐਮੀਟਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਕਮਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ [ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2)1]।

ਜੇਕਰ ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਐਚ. ਸਿਰਫ਼ ਕਮਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਦੇ ਗੁੜਗਾਓਂ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੜਗਾਓਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਬਤੇ 'ਕ੍ਰਿਮੀਨਾ' ਪੀਐਨ' ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਲਈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਉੱਚ ਦਫ਼ਤਰ, ਉਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਟਾਇਰ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸ ਵੱਲ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ 'ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁੜਗਾਓਂ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; 30 ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ - ਅਸਾਧਾਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। 30 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਸ.

ਭਰਤੂ ਅਤੇ 1954, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਗੁੜਗਾਓਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ | ਹੋਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਅਰਥ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ ਨੂੰ ਗੁੜਗਾਓਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਾਲ ਜ਼ਿਲੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਗੁੜਗਾਓਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿਚ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਰਥ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਪੁਰਸੂਰਾਮ ਬੋਰੋਹਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

(1)।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਕਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਆਂਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ